

Г.А. ПУДОВ

*Кандидат искусствоведения. Государственный Русский музей.
Старший научный сотрудник отдела народного искусства
e-mail: narodnik80@list.ru*

G.A. PUDOV

*Candidate of art history. State Russian museum. Senior researcher
of the Department of folk art
e-mail: narodnik80@list.ru*

МУРОМСКИЙ СУНДУК. ВОПРОСЫ ИСТОРИОГРАФИИ

THE MUROM CHEST: PROBLEMS OF HISTORIOGRAPHY

Статья представляет обзор основной литературы по истории муромского сундука. Автор проанализировал главные особенности различных работ. В число рассмотренных вошли статьи в периодических изданиях Владимирской губернии, в земской литературе, труды, посвященные Нижегородской ярмарке, а также современные научные статьи и одна монография. Сделан вывод, что, несмотря на возросший в настоящее время интерес к муромскому сундуку, его историография не соответствует его значению в истории русского народного искусства. На данный момент остается множество нерешенных вопросов и проблем.

The article provides an overview of the main literature on the history of the Murom chest. The author analyzed the main features of various works. This paper reviewed articles in periodicals of the Vladimir province, in zemstvo literature, works dedicated to the Nizhny Novgorod fair, as well as modern scientific articles and one monograph. It is concluded that, despite of revived interest in the Murom chest, its historiography does not correspond to its significance in the history of russian folk art. There are many unresolved issues and problems today.

Ключевые слова: муромский сундук, Владимирские губернские ведомости, сундучная мастерская, Нижегородская ярмарка.

Keywords: Murom chest, Vladimir provincial vedomosti, chest workshop, Nizhny Novgorod fair.

Литературу по истории муромского сундука можно разделить на несколько видов и жанров: газетные публикации; земские издания; статьи и заметки, связанные с Нижегородской ярмаркой, в которых есть информация о муромских сундуках; статистическая литература по кустарной промышленности России, где упоминаются муромские сундуки; научные статьи; монографии. На протяжении истории производства сундуков в Муромском уезде эти виды и жанры получили неодинаковое развитие: ранее преобладали газетные публикации и статистическая литература, в настоящее время на первый план выходят научные статьи. Жанр монографий и сегодня представлен лишь в единственном числе. Рассмотрим основные работы, придерживаясь хронологического принципа (1).

Изучение муромского сундука началось во II половине XIX века. Земские деятели дали подробные описания промысла с исторической, технической и экономической сторон. Особенно следует выделить труды Николая Гавриловича Добрынкина (1835–1902), долго и плодотворно изучавшего кустарную промышленность Меленковского и Муромского уездов (2). В статье «Кустарная промышленность в Муромском уезде. Делание укладок и сундуков», вышедшей в свет в 1882 году в газете «Владимирские губернские ведомости» [6, с. 2–4], он опубликовал множество исторических и статистических фактов. Тем не менее, эта работа — лишь свод добросовестно собранных сведений, лишенный анализа и выводов. Кроме того, сундук не включался Н.Г.Добрынкиным в круг произведений народного искусства, а рассматривался лишь как предмет краеведения.

То же самое можно отметить касательно другой его статьи, «Производство сундучных замков в Муромском уезде», опубликованной в газете «Владимирские губернские ведомости» тремя годами позже [7, с. 1–3]. Однако она до сих пор не потеряла научную ценность. Работе свойственна не только основательность, свидетельствующая о кропотливой работе исследователя, но и доступность изложения. В целом следует подчеркнуть, что статьи Н.Г.Добрынкина могут служить отправной точкой при исследовании кустарных промыслов Муромского уезда.

Интересны статьи, опубликованные в 1902 году во «Владимирской газете» [4, с. 4; 3, с. 3]. Обе они написаны неизвестными автора-

ми и посвящены различным коллизиям в жизни местного сундучного производства: трудностям организации сундучных артелей в уезде, в т.ч. сложностям с получением кредита, отношениям с частными хозяевами-сундучниками и особенностям работы в их мастерских. Темы, затронутые в этих статьях, освещались и в интересной заметке «Плюсы и минусы чулковской сундучной артели», опубликованной в 1925 году в газете «Призыв» [5, с. 3]. Автор, также пожелавший остаться неизвестным, вел речь об особенностях существования сундучного промысла в постреволюционное время: сетовал на жесткое планирование производства, сложные отношения с руководящими органами и проч.

Все эти газетные заметки «на злобу дня» представляются крайне важными и полезными при изучении сундучного промысла, т.к. словно под увеличительным стеклом демонстрируют проблемы и вопросы, интересовавшие мастеров в тот период, объясняют некоторые аспекты, которыми остались бы непонятными без такого «точечного погружения» в историю сундучного производства. Кроме того, они написаны непосредственными участниками событий или современниками их, что повышает достоверность излагаемого материала.

Заметное место в историографии муромского сундука занимают земские издания. Особо следует выделить статью в «Докладах Владимирской губернской земской управы Очередному губернскому земскому собранию», которая была опубликована во Владимире в 1903 году [11, с. 40–49]. В ней подробно описаны условия, в которых трудились мастера, названы их точное количество, объемы производства, дотошно рассчитана стоимость изделий и заработок сундучников и т.д. Кроме того, в статье верно определено значение Муромского уезда как важного центра производства сундуков в России. Но, как и в работах Н.Г.Добрынкина, они рассматривались как принадлежность этнографии и статистики, а не как произведения народного искусства.

Из изданий, так или иначе связанных с Нижегородской ярмаркой, которые могут быть полезны при изучении истории муромского сундука, весьма интересна работа Н.Н.Овсянникова [9, с. 150–153] (3). В ней содержатся сведения о торговле сундуками: местах и масштабах производства, ценах на сундуки, их видах. Некоторая информация нуждается в корректировке, в частности, вопреки утверждениям автора, в Зяблицком погосте и д. Озябликовой сундуки делали. Из работы Н.Н.Овсянникова напрашивается вывод, что муромское производство сундуков

зачастую находилось в тени других центров, в основном, нижегородских (исследователь справедливо писал, что муромские сундучники «носят название «павловских» торговцев только потому, что живут близко от известного богатого села Павлова» [9, с. 153]). Несмотря на это, материалы, приводимые Н.Н.Овсянниковым, свидетельствуют о большом распространении и известности муромского сундука, дают точное представление об особенностях его истории в определенный период.

Следует также учитывать статистические материалы из выпусков «Адрес-календаря Нижегородской ярмарки», «Справочника Нижегородской ярмарки» и других изданий (4), в которых указаны многие известные муромские «фабрики»: И.В. и С.В.Рудаковых, А.С. и М.С.Ягуновых, А.М.Тебекина, С.И.Тулупова и многих других. Эти сведения помогают уточнить не только некоторые аспекты сундучного промысла, но и историю конкретных мастерских. Послереволюционному периоду в истории ярмарки посвящены работы И.Л.Арцимовича и С.В.Малышева, в которых содержится информация о муромских сундуках: о количестве привезенных и проданных изделий, о роли ярмарки для промысла, упоминается Сосновская артель [2, с. 20, 26, 48, 49; 8, с. 33]. Эти книги делают закономерным вывод о том, какую колоссальную роль играла Нижегородская ярмарка на всем протяжении истории муромского сундука.

Достоин упоминания труд Н.А. Филиппова, посвященный кустарной промышленности России [21, с. 67–72]. На широком историческом и географическом фоне в нем рассмотрены история, технология и организация муромского промысла. Автор опирался на сведения из специальной литературы. В раздел о муромском сундуке проникло несколько неточностей. В частности, Н.А.Филиппов утверждал, что в местном производстве не было наемных мастеров, что «никто из сундучников не оставляет от хлебопашества». Тем не менее, уже из предшествующей литературы известно, что это не так.

В работах не краеведов, не земских статистиков и этнографов, а исследователей народного искусства, например, Д.В.Прокопьева [13, с. 85–86], также встречаются общие сведения о муромских сундуках. Среди них нередки ценные наблюдения и замечания, которые могут быть использованы при атрибуции изделий. Д.В.Прокопьев обобщил данные по истории промысла, ввел сундуки в контекст развития традиционного искусства края (5).

В 2014 году вышла в свет книга «Помыслы о вачских промыслах». Сундучный промысел рассмотрен лишь в ряду других [12, с. 104–107]. В работе содержится красочный рассказ о сложных перипетиях существования артелей, приведены цифры, характеризующие объемы производства, названы имена мастеров. Некоторые приводимые сведения нуждаются в дополнении и исправлении. Тем не менее, научная ценность книги значительна.

В 2017 году опубликована монография Г.А.Пудова [14]. На основе сведений из специальной литературы и информации Государственного архива Владимирской области в ней прослежена история промысла, проанализированы конкретные виды сундуков, приведены ценные биографические сведения о мастерах. В книге содержится отдельная статья о так называемых «гибридах» — сундуках, в чьем художественном стиле отразились влияния различных традиций. В качестве примеров послужили сундуки из разных музейных собраний. Автор констатировал, что «гибридность» следует считать «не только закономерным, но и крайне важным и показательным явлением в истории русского сундучного промысла».

В краеведческом альманахе «Наше Ополье» опубликованы статьи того же автора, освещающие различные аспекты истории промысла: этапы до- и после революции, о мастерских А.И.Желтикова и В.А.Тебекина [15, с. 38–46; 16, с. 39–47; 17, с. 41–44]. Маркировке сундуков посвящена статья Г.А.Пудова, опубликованная в научном сборнике Всероссийской конференции «Уваровские чтения», которая проходила в Муроме в апреле 2019 года [18, с. 232–236]. В ней рассмотрены клейма различных заведений, бумажные этикетки, а также буквенные обозначения, нанесенные в технике тиснения.

Таким образом, исходя из приведенного обзора можно сделать несколько выводов.

1. В большинстве работ муромский сундук рассматривается не как произведение народного искусства, а как предмет этнографии и краеведения. По этой причине не анализировались многие вопросы, связанные с муромским сундуком как художественным памятником, например, роль сундучного производства в культуре Владимирской губернии, значение классицизма и ампира для развития художественного стиля муромского сундука, взаимодействие муромского центра с другими центрами производства сундуков и проч. Лишь в недавнее

время эти и им подобные проблемы начали разрабатываться в научной литературе.

2. Значительную роль в начале изучения муромского сундука сыграли периодические издания Владимирской губернии, среди статей и заметок особо следует выделить труды Н.Г.Добрынкина.

3. Несмотря на оживившийся сегодня интерес к муромскому сундуку, его историография не соответствует его значению в истории народного искусства. На настоящий момент остается множество «белых пятен». Наиболее перспективными направлениями работы представляются изучение историй конкретных мастерских. В данном случае немалое значение имеет, как и прежде, выявление новых клейм и сопоставление их со сведениями из статистической и краеведческой литературы.

Примечания:

1. В настоящей статье представлена только основная литература по истории муромского сундучного центра — в рамках одной научной работы все охватить невозможно.

2. Среди массы статей и заметок, написанных для «Владимирских губернских ведомостей», кажется, нет ни одной сферы крестьянской жизни Меленковского и Муромского уездов, которую бы обошел своим вниманием Н.Г.Добрынкин: известковое производство, рыбный промысел, льняная промышленность, «фабрикация рогож», производство мочала, разработка алебаstra, рудокопное дело, свадебные обычаи и т.д. Среди них были статьи, касающиеся сундучного промысла.

3. Немаловажное значение также имеют работы О.О.Ремана, В.П.Безобразова и А.П.Мельникова, в которых есть сведения о муромских сундуках. Однако, как указывалось выше, включить все труды в статью не представляется возможным. В трудах современных исследователей, например, С.М.Шумилкина, Н.А.Богородицкой, Н.Ф.Филатова, О.Бобина, информации о сундуках Муромского уезда нет.

4. Например: [1]. Из статистических изданий, не связанных с ярмаркой, надо назвать: [10, с. 328, 336, 340; 19, с. 185–187; 20, с. 143–145].

5. Несмотря на название книги Д.В.Прокопьева, связывающее ее с Нижегородским краем, исследователь затрагивал историю муромского сундука. Дело в том, что муромские сундучники привозили свои изделия в село Павлово на Оке для окончательной отделки и подготовки к продаже на ярмарке. Павлово в ту пору относилось к Горбатовскому уезду Нижегородской губернии. Потому и муромские сундуки часто называли павловскими.

Список литературы:

1. Алфавитный указатель лиц, торгующих на Нижегородской ярмарке. — Москва: изд. А.С., 1870.
2. *Арцимович И.Л.* Нижегородская ярмарка и кустарная промышленность / с предисловием С.Середы. — [Нижний Новгород]: Нижегород. ярмароч. ком., 1926.
3. *А.С.П.* Артель кустарей-сундучников в Муромском уезде // Владимирская газета. — 1902. — № 20.
4. *Б/а.* Из писем в редакцию // Владимирская газета. — 1902. — № 4.
5. *Б/а.* Плюсы и минусы чулковской сундучной артели // Призыв. — 1925. — № 139.
6. *Добрынкин Н.Г.* Кустарная промышленность в Муромском уезде. Делание укладок и сундуков // Владимирские губернские ведомости. — 1882. — № 4, часть неофиц.
7. *Добрынкин Н.Г.* Производство сундучных замков в Муромском уезде // Владимирские губернские ведомости. — 1885. — № 47, часть неофиц.
8. *Мальшев С.В.* Нижегородская ярмарка 1927 года. — Нижний Новгород: Нижегород. ярмарочный ком., тип. «Красный печатник», 1927.
9. *Овсянников Н.Н.* О торговле на нижегородской ярмарке // Нижегородский сборник. Т. 1, ч. 2. — Нижний Новгород: типография Нижегородского губернского правления и Г.А.Пендрина, 1867.
10. Памятная книжка Владимирской губернии / изд. Владим. ГСК; под редакцией Н.П.Шипина. — Владимир на Клязьме: Тип. губ. правл., 1895.
11. Положение сундучного промысла в Муромском уезде // Доклады Владимирской губернской земской управы Очередному губернскому земскому собранию...: по экономическим вопросам. ... 1903 года. — Владимир на Клязьме, 1903.
12. Помыслы о вачских промыслах: промыслы и ремесла Нижегородской области / [Фонд развития нар. худож. промыслов Нижегород. обл.]; автор-составитель и редактор: Ф.Лепеев. — Нижний Новгород: Литера, 2014.
13. *Прокопьев Д.В.* Художественные промысла Горьковской области. — [Горький]: Горьк. обл. изд-во, 1939.
14. *Пудов Г.А.* Сундучный промысел Муромского уезда Владимирской губернии (II половина XIX — I половина XX века). — Санкт-Петербург: Первый класс, 2017.
15. *Пудов Г.А.* Муромский сундук в дореволюционный период // Наше Ополе. — 2017. — № 4 (21).

16. Пудов Г.А. Материалы о сундучном заведении А.И. Желтикова (Владимирская губерния, Муромский уезд, 2-я половина XIX в. — 1-я половина XX в.) // Наше Ополе. — 2019. — № 1 (25).

17. Пудов Г.А. О сундучном заведении В.А. Тебекина (Владимирская губерния, Муромский уезд, I четверть XX века) // Наше Ополе. — 2019. — № 4 (28).

18. Пудов Г.А. О маркировке сундуков Муромского уезда Владимирской губернии (XIX — I половина XX века) // Уваровские чтения — XI. Музей: книга отзывов. Материалы всероссийской научной конференции, посвященной столетнему юбилею Муромского историко-художественного музея. Муром, 17–19 апреля 2019 г. — Выкса, 2019.

19. Список фабрик и заводов Европейской России / Министерство финансов. — Санкт-Петербург: типография В.Киршбаума, 1903.

20. Список фабрик и заводов Российской империи: сост. по офиц. сведениям Отд. пром-сти М-ва торговли и пром-сти / под редакцией В.Е.Варзара. — Санкт-Петербург: типография В. Киршбаума, 1912.

21. Филиппов Н.А. Кустарная промышленность России: Промыслы по обработке дерева / составитель Н.А.Филиппов при участии В.А.Петровского, В.П.Родникова [и др.]; Г.У.З. и З. Отд. сел. экономики и с.-х. статистики. — Санкт-Петербург: типо-лит. «Якорь», 1913.