

В Диссертационный совет 24.2.440.01
при Московской художественно-промышленной
академии им. С.Г. Строганова
125080. Москва, Волоколамское шоссе, д. 9.

Отзыв

официального оппонента Кузьмичева Виктора Евгеньевича
на диссертационную работу
Глебушкина Сергея Анатольевича на тему
«Традиционный русский костюм: типология, региональные особенности
и художественная целостность в контексте музейно-выставочных
и творческих проектов», представленную на соискание ученой степен кандидата
искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Актуальность избранной темы. Гармоничное развитие современного
российского общества в условиях вновь возникших вызов невозможно без
сохранения, изучения и освоения прочного базиса – наследия народной культуры,
накопленного в Российской Федерации.

Народная культура, искусство и их важнейшая часть народный костюм
всегда служили опорой в разные годы развития российского государства,
олицетворяли красоту и мудрость народов, его населявших, давали благодатную
пищу для творчества профессионалов. Одним из интереснейших в буквальном и
переносном смысле слова самом близким любому россиянину является народный
костюм. Несколько поколениями ученых и деятелей искусства он рассматривался
и будет рассматриваться как неисчерпаемое творческое наследие и как великое
явление искусства, в котором отражается глубина и сущность национального
самосознания, формы содержания народной культуры.

Искусство народного костюма сейчас переживает непростые времена и
поэтому так важно сберечь его, донести до сознания нового поколения великую
мудрость предков, научить понимать истинную красоту костюма на генетическом
уровне, расшифровывать ДНК и культурные коды народного костюма.

Актуальность научно-квалификационной работы соответствует
стратегическому национальному приоритету "Защита традиционных российских
духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти" и задачам,
вытекающим из последнего Указа Президента Российской Федерации от
09.11.2022 № 809 "Об утверждении Основ государственной политики по
сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных
ценностей".

Поэтому направление научно-квалификационной работы является
актуальным.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций,
сформулированных в диссертации.**

Обоснованность научных положений, выдвинутых автором, подкреплена
внушительным количеством собранных аутентичных костюмных комплексов из
разных регионов России, проведенных мероприятий по их популяризации,
изданными монографиями и положительными отзывами, что подтверждено

соответствующими документами. Автором введены в научный обиход новые уникальные материалы в виде собранной и атрибутированной автором коллекции народных костюмов.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Автором на конкретном материале показаны региональные и социокультурные различия, отраженные в костюме эстетические, этические, религиозные представления, свидетельствующие о высоком уровне духовной и материальной культуры народа.

Систематизирована и показана в виде структуры содержание методики сохранения, изучения и широкой популяризации русского народного костюма. Данная система дает исчерпывающее представление и показывает пути решения проблем, вызванных многоуровневостью народного костюма и сложностью его атрибутирования.

Материалы диссертации, результаты многочисленных выставок экспонатов коллекции широко использованы автором в просветительской и образовательной деятельности.

Большую помощь материалы диссертации могут оказать постановщикам кинофильмов, театральным спектаклей и народным коллективам с целью грамотного использования народного костюма.

Структура работы

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав с заключениями, общих выводов.

Список использованной литературы включает 172 наименования.

Диссертация изложена на 162 страницах.

Во введении автором обоснована актуальность работы, сформулированы гипотезы исследования, определены его цели, задачи и методические подходы, показаны степень разработанности проблемы другими авторами и источниковая база исследования.

Первая глава «Образно-стилистическая структура традиционного русского костюма» состоит из трех разделов.

В начале рассматривается типология русского традиционного костюма, которая сформировалась под влиянием значительных преобразований в жизни русского общества на протяжении XVII–XX веков. При этом автор акцентирует внимание на региональных особенностях.

Основным содержанием второго раздела является разработанная автором классификационная структура для описания всех элементов русского костюма.

Третий раздел посвящен анализу тех областей современной культуры, в которых должны быть востребованы профессиональные знания о русском народном костюме.

Вторая глава посвящена собирательству и атрибуции русского народного костюма.

Автор обобщает результаты работ в области собирательства русского народного костюма исследователей Н. Шабельской, М. Тенишевой, Н. Лебедевой,

Н. Масловой, К. Маковского и других, анализирует собственные этнографические экспедиции, методики их проведения и полученные результаты.

Коллекция автора включает костюмные комплексы, бытовавшие на разных территориях Российской Федерации.

Атрибутирование всех предметов из коллекции выполнено согласно всем необходимым правилами и нормативам принятым в музейном деле. Автором разработана структура инвентарных книг учета, облегчающая работу с аутентичными образцами.

Третий раздел посвящен методическим подходам и практической работе по хранению, реставрации и реконструкции образцов русского народного костюма с использованием проверенных на практике способов работы с образцами векового и полуторавекового «возраста».

Глава третья посвящена музейно-выставочным проектам и экспонированию русского традиционного народного костюма. Она содержит четыре раздела.

Первый раздел посвящен результатам экспедиций автора по России, анализу экспозиций и музейных фондов, имеющих значительные коллекции народной одежды.

Приведены сведения об авторских выставочных и других проектах, популяризирующих русский национальный костюм.

Подробно освещен, проект базирующийся на творческой концепции серии картин Казимира Малевича «Колхозники» (раздел 3.2).

Третий раздел включает информацию о творческих проектах, осуществленных автором диссертации.

В последнем разделе сделана попытка подведения итогов проделанной работы. Приведенная в нем схема графически иллюстрирует методику сохранения и популяризации русского народного костюма. Как положительный момент надо отметить, что значительная часть этой базы составляет коллекция народного костюма, собранная автором диссертации.

Завершается работа общими выводами.

В целом, работа имеет внутреннее единство и логически изложена.

Замечания по содержанию диссертации.

При прочтении диссертации возникли следующие вопросы и замечания:

- **замечания по выполнению требований Положения о порядке присуждения ученых степеней**

1. Согласно п.10 Положения о порядке присуждения ученых степеней «предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями». Однако в диссертации отсутствует сравнение выносимых на защиту результатов в области организации музейно-выставочных и творческих проектов по популяризации русского народного костюма с известными решениями в области исследования и экспонирования исторических костюмов.

- **замечания методологического характера**

2. Вывод 2 (с.149) противоречит выдвинутой гипотезе (с.6). Автор заявляет на с.6, что "выставочная и просветительская деятельность являются единым организационным, научно-исследовательским, творческим и общественно-социальным процессом", а в выводе 2 констатирует, что выставочная и просветительская деятельность являются лишь заключительным этапом в области

популяризации народного костюма. Разве выполняемые в нашей стране коллективные и индивидуальные научные исследования и введение их результатов в публичный оборот не преследуют целей по популяризации и распространению культурных ценностей?

3. Автор выдвигает локальную гипотезу о необходимости учета всех составляющих сценического воплощения (музыки, слов, движения, костюма). Каким образом в заявленной методике популяризации народного костюма должны быть учтены три первых составляющих?

4. Ряд выводов по работе таковыми по сути не являются, в частности 1 и 4. Вывод 9 требует развернутой конкретизации.

5. Не соблюдено внутреннее единство в разделе 1.1.4 "Региональные особенности традиционного русского костюма", в котором выделены объекты изучения: костюмы Тамбовской, Архангельской и Рязанской губерний. Однако далее автор рассматривает тамбовский костюм (разд. 1.1.4.1), локальный костюм старообрядцев отдельного села Архангельской губернии (разд. 1.1.4.2), а в разд. 1.1.4.3 - почему-то изменения рязанского костюма к середине 20 века. Какую цель преследовал автор, используя такой выборочный подход к сегментации и дробления объектов и хронологии описания их особенностей?

6. Содержание разд.1.3 "Народный костюм. Традиции и современность" не имеет научного содержания, а носит публицистический и довольно спорный характер, в части суждений об одежде некоторых исполнителей (с.62), содержании образовательного процесса в российских учебных заведениях (с.63) и др.

7. В разд.2.3.3.2 "Авторские способы обработки и хранения" очень скупо описаны использованные в диссертации способы стирки, пропарки и проветривания, из описания которых невозможно сделать вывод о глубине их методической проработки, новизне и уникальности. Например, рекомендации автора по проветриванию не могут претендовать на научно-обоснованный метод и рассматриваться как часть "собственных эффективных способов реставрационных мероприятий по сохранению русского костюма" (с.98).

8. В задачах исследования (с.5), теоретической значимости работы (с.7), основных положениях, выносимых на защиту (с.9) и выводе 6 (с.150) упоминается электронный банк данных, однако, в диссертации не раскрыто его название, наполнение и структура. Может быть, автор имеет в виду базы данных, зарегистрированные в установленном порядке?

- замечания по оформлению

9. Не выполнены требования ГОСТ Р 7.0.11-2011 "Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления": во введении отсутствует структурный элемент "степень достоверности", а в заключении - "итоги выполненного исследования" (видимо, автор заменил их общими выводами по работе) и "рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы". Текст диссертации напечатан с отступлением от требований: правое поле меньше 10 мм.

10. Оглавление включает "Приложения", которые должны быть на с.152, однако, в присланном тексте диссертации приложения отсутствуют, а на с.152 расположен список литературы.

11. Непонятно, зачем в заключение по главе 3 включены рис.9-14, на которые не сделаны ссылки в тексте диссертации.

12. Рис. 3 и 4 имеют одинаковые названия "Классификация одежды русского народного костюма", но абсолютно разное содержание.

13 Неравномерно наполнение глав. Глава 2 (с.67-98) содержит только 9 страниц собственных изысканий автора (из 31 страниц). В главе 3 раздел 3.4 "Систематизация структуры комплексной методики процесса собирательства, сохранения, изучения и популяризации традиций народного костюма" изложен на одной странице, хотя методика заявлена в качестве основного положения, выносимого на защиту (с.9). В разд.3.4 сделана ссылка на рис.4, на котором должна быть показана алгоритмическая структура методики, но на рис.4 (с.58) приведена фрагмент классификации одежды русского народного костюма.

14. По всему тексту диссертации есть ссылки на рисунки, начиная с рис.1.4п (с.17), которые отсутствуют, а потому невозможно проверить большую часть утверждений и выводов автора.

15. В диссертации использованы очень своеобразные словосочетания и выражения:

- с.13 "послушавши вычурам западноевропейской манере",
- с.14 "все туловище от маковки до пяток",
- с.14 "типичная линия традиционного наряда",
- с.15 "интереснейшим является предмет об оттеночном калоре традиционной одежды",
- с.16 "вперед у молодого поколения"
- с.22 "ансамблевость женских костюмов обозначена не только лишь с региональным разделом" и другие.

Указанные замечания носят существенный характер и обязательно должны быть обсуждены во время публичной защиты.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку.

В диссертации приведены сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов.

Работа имеет широкое внедрение и апробацию на конференциях, выставках, конкурсах и других значимых мероприятиях.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 5 рецензируемых научных изданиях (при минимальном количестве 3 для научно-квалификационных работ в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук).

Выводы по главам и по работе в целом частично обоснованы.

Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Заключительная оценка диссертационной работы.

Диссертация Глебушкина С.А. на соискание ученой степени кандидата наук может быть признана научно-квалификационной работой, в которой содержатся разработки в области популяризации русского народного костюма, имеющие существенное значение для развития музейного дела и организации выставочных мероприятий.

На основании изложенного считаю, что диссертационная работа на тему «Традиционный русский костюм: типология, региональные особенности и художественная целостность в контексте музейно-выставочных

