

«УТВЕРЖДАЮ»  
И.о. директора ФГБУН Пермский федеральный  
исследовательский центр Уральского отделения  
Российской академии наук,  
член-корреспондент РАН



О.А. Плехов  
«28» октября 2022 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию  
Глебушкина Сергея Анатольевича

«Традиционный русский костюм: типология, региональные особенности и художественная целостность в контексте музейно-выставочных и творческих проектов», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

### *1. Актуальность диссертационной работы*

Актуальность предложенной диссертантом темы не вызывает сомнений. Традиционный костюм – один из ярких проявлений материальной и духовной культуры народа, результат длительных исторических и этнокультурных процессов. Предметы одежды осмыслены в народном мировоззрении, задействованы в календарных и семейных праздниках и обрядах, лечебной, любовной и хозяйственной магии, отражены в фольклорных текстах. Народная одежда – это целый комплекс технологий и приемов его изготовления, орнаментации, способов ношения. Костюм – наиболее яркое воплощение народной эстетики, один из важных элементов, создающих в целом образ народа. В современном мире интерес к традиционному костюму возрастает. Именно народная одежда сегодня становится одним из значимых этнических символов, привлекает не только специалистов историков, этнографов, технологов, но и модельеров,

дизайнеров, художников и педагогов. В последнее десятилетие в России и сопредельных государствах наблюдается активное повышение интереса к традиционному костюму как части этнокультурного наследия. Поэтому изучение традиционного костюма определено и решением общественных задач – дать объективные представления о народном костюме, представить научный анализ всего многообразия феномена традиционной народной одежды.

Автором также отмечено, что проблема сохранения культурно-исторических традиций русского народа, изучения и развития его существования на территории современной России сегодня стоит как никогда остро, а одним из важнейших элементов этой культуры является традиционный народный костюм.

## ***2. Структура и содержание диссертации.***

Цели и задачи диссертационного исследования представляются корректными и научно обоснованными, структура работы соответствует поставленным задачам. Методологически работа базируется на системном подходе. Автор активно использовал как общенаучные методы (дедукция, индукция, анализ, синтез), так и специальные дисциплинарные.

Источниковой базой исследования послужили коллекции 23 музеев федерального и регионального значения, всего было рассмотрено более 700 костюмных комплексов. Работа проводилась в 16 регионах РФ. В работе между тем встречаются ссылки на коллекции большего количества регионов.

Во введении автором выдвинута гипотеза о том, что выставочную и просветительскую деятельность в области народного костюма следует рассматривать как единый организационный, научно-исследовательский, творческий, общественно-социальный процесс, который является важнейшим фактором культурной и социальной консолидации российского общества.

Поставленные задачи нашли отражение в структуре работы.

Глава первая «Образно-стилистическая структура русского костюма» состоит из трех подпунктов. В п. 1.1. «Типология костюма, региональные особенности и социальная дифференцированность» рассматриваются типы и эволюция костюма. Автор отмечает, что от периода Древней Руси до начала XVIII века народный костюм 10 практически не менялся. К XVII в. в центральной части России уже полностью сложились основные костюмные комплексы, по которым можно было судить о возрасте, имущественной состоятельности, этнической принадлежности и положении в обществе, а также о месте проживания. В XVIII веке русский костюм претерпел изменения в стиле западноевропейской моды. Русский народный костюм сохранился в основных чертах в крестьянской среде вплоть до начала XX века. В п.1.2. «Систематизация комплексной классификационной структуры традиционного русского костюма» разработана и представлена комплексная структура русского костюма, выраженная графически. По мнению автора, схема дает возможность разработчикам сценических костюмов избежать грубых ошибок при постановке выступлений народных коллективов. В п. 1.3 «Народный костюм. Традиции и современность» доказано, что народный костюм остается востребованным объектом культуры и привлекает внимание разных специалистов.

Глава 2. «Коллекционирование и атрибуция русского костюма в прошлом и настоящем» посвящена процессам коллекционирования русского костюма. В п. 2.1. «Из истории коллекционирования» представлено описание наиболее известных коллекций русского костюма. П. 2.2. «Проблемы комплектования и атрибуции коллекции в современных условиях» раскрывает итоги этнографических исследований автора, которые осуществлялись для сбора материала. Приём исследования был выборочным. Выделялись отдельные временные пласты бытования костюмных комплексов, что повышает репрезентативность этнографического материала. В экспедиционной работе применялись методы наблюдения, глубинного интервью, повторного и сравнительного исследования дневниковых записей.

Общее количество описанных экспонатов превысило 3000 единиц хранения. В п. 2.3. «Методические подходы к хранению, реставрации и реконструкции» представлены сведения об истории учета частных и музейных собраний, Проведенный автором анализ музейных коллекций текстиля в России показал, что большинство экспонатов имеет следы реставрационных работ. Многие музейные вещи не поддаются реставрации. Совершенно справедливо отмечено, что большинство современных текстильных материалов для реконструкции исторических костюмов по внешним признакам не отвечают основным требованиям.

В гл. 3 «Музейно-выставочные проекты и экспонирование традиционного русского костюма» рассматриваются некоторые существующие экспозиции русского костюма в российских музеях (п. 3.1.). Автором досконально охарактеризованы деятельность, фонды и экспозиции РЭМа (СПб), Русского музея (СПб), ГИМа (Москва), а также музеи других городов. Отдельно проанализирована коллекция русского костюма в Метрополитен-музее, которая является одной из самых известных в мире. В п.3.2. «Экспозиция русского народного костюма. Авторские предложения» автором был разработан выставочный проект, творческая концепция которого основана на яркости и насыщенности цветов, изобразительный ряд упрощен до геометрических фигур, что позволило активно контрастировать с декоративно-насыщенными народными костюмами. Было принято единое графическое решение. Автором отмечено, что проект является реальной возможностью актуализировать этнокультурное наследие русского народа. В п. 3.3. «Музейно-выставочная деятельность в области популяризации русского народного костюма» представлены авторские наработки по проведению выставок. С целью обобщения и систематизации всех этапов этого процесса автором предложена алгоритмическая структура комплексной методики процесса собирательства, сохранения, изучения и использования традиций русского народного костюма. Она состоит из четырех больших блоков: собирательство; описание, атрибуция образцов; реставрация,

хранение; выставки и другие публичные мероприятия. Каждый блок в свою очередь подразделяется на необходимое число составляющих, связанных между собой. Данная методика представляется актуальной и востребованной.

Выводы, представленные в главах, соответствуют структуре и задачам работы, представляются обоснованными.

**3. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации** обеспечивается использованием общенаучных методов исследования, соответствующим целям и задачам работы, значительным объемом источникового материала, высокой прикладной значимостью исследования.

Автором в достаточной степени изучена научная разработка темы с опорой на ведущие труды российских исследователей. По итогам анализа отмечено, что до настоящего времени остается малоизученной конкретная художественно-образная и стилистическая специфика народного костюма, базирующаяся на историко-социальном и социокультурном взаимодействии людей, проживающих в различных регионах. Между тем, стоит отметить, что в работе практически отсутствуют ссылки на зарубежных исследователей, теоретиков костюма. Использование таких работ позволило бы более аргументированно обосновать теоретические выводы автора.

#### **4. Научная новизна диссертационной работы.**

Несомненно, исследование и его результаты обладают научной новизной. Автором поставлены актуальные проблемы современного документирования явлений традиционной народной культуры, и ее использования в формировании общенациональной и локальных идентичностей, реализации музейных и выставочных проектов, предложены авторские подходы к решению данных проблем.

Среди преимуществ диссертации можно отметить, что автором диссертации экспериментально доказано отражение этических, эстетических и мифологических представлений русского народа в образно-стилистической структуре русского традиционного костюма, высокий уровень духовной и

материальной культуры русских. В научный обиход автором внесены, проанализированы и описаны уникальные материалы по русскому народному костюму из коллекции автора. Разработана и представлена комплексная методика сохранения и широкой популяризации русского народного костюма.

#### ***5. Научно-практическая значимость полученных в работе результатов.***

Научно-практическая значимость проведенного исследования представляется высокой. Автором разработаны авторские концепции подходов к коллекционированию предметов традиционной одежды, их публичной презентации и другие. Стоит отметить, что автором диссертации уже были осуществлены и апробированы результаты исследования в многочисленных выставках, консультациях, семинарах, круглых столах, мероприятиях с представителями народных коллективов, преподавателями учебных заведений. Разработано методическое пособие, в котором акцентируются половозрастные, региональные и др. отличия русского народного костюма, как рекомендации к проектам актуализации русского костюма.

#### ***6. Замечания и рекомендации к диссертационной работе***

При всех достоинствах диссертационного исследования, следует указать и на его некоторые недостатки. В работе русский традиционный костюм представлен достаточно широко, как тематически, так и географически. В то же время в исследовании не хватает, с нашей точки зрения, подходов к анализу и описанию локальных форм и комплексов народной одежды, так как именно в таксономически низких единицах традиции, наиболее полно отражены особенности того или иного явления народной культуры. Определение подходов к изучению локальных и конкретных вариантов традиции усилило бы теоретическую значимость исследования.

Некоторые вопросы вызывает исторический обзор формирования костюмных комплексов центральной России, некоторые из его положений представляются дискуссионными и мало аргументированными.

К сожалению, автор не учел целый ряд исследований традиционного костюма русских последнего времени. Так, отдельный раздел в работе дает характеристику традиционной одежды русских этнографического района Усть-Цильмы Республики Коми, в то же время нет упоминания и ссылок на современное монографическое исследование Т.И. Дроновой, посвященной этой группе русских. Можно привести еще несколько примеров отсутствия использования историографического наследия, что представляется чрезвычайно важным в контексте проводимого исследования.

В тексте работы и автореферата встречаются орфографические и стилистические ошибки, но их немного.

Высказанные замечания не умаляют в целом положительной оценки проведенного исследования и могут быть расценены как предложения для дальнейших исследований.

#### ***7. Заключительная оценка соответствия диссертации требованиям ВАК***

В целом, работа соответствует критериям научности, выдержана в академическом стиле. Результаты исследования в достаточной степени опубликованы в научной печати. Работа имеет ценность для науки и потенциал для практического применения. Представленный автореферат соответствует тексту диссертации. Автор показал умение пользоваться методами научного исследования, критически оценивать источники. По теме диссертации опубликованы 21 работа, в том числе 5 статей в рецензируемых журналах ВАК.

Предлагаемое исследование соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 27.08.2017), и его автор может быть рекомендован к

присуждению ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Отзыв рассмотрен и утвержден единогласно на заседании Отдела истории, археологии и этнографии Института гуманитарных исследований УрО РАН – филиала ФГБУН Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук, протокол №3 от 14 октября 2022 года.

Отзыв подготовил:

Доктор исторических наук, член-корр. РАН,  
главный научный сотрудник Института гуманитарных исследований УрО РАН – филиала ФГБУН Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН

Черных Александр Васильевич

Подпись А.В. Черных удостоверяю

Специалист отдела кадров

«28» октября 2022 г.



Наименование организации: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения российской академии наук

614990, г. Пермь, ул. Ленина, 13 А.,

тел. 8 (342) 212-60-08, e-mail.: [psc@permisc.ru](mailto:psc@permisc.ru)

официальный сайт: <https://www.permisc.ru/ru/>

28.10.2022